



## RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

### TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN

### SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, diecinueve (19) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

REFERENCIA:	PROCESO ORDINARIO LABORAL
ASUNTO:	APELACIÓN DE AUTO
DEMANDANTE:	MABEL TATIANA MOSQUERA ZAPATA Y OTROS
DEMANDADO:	COLFONDOS S.A y SOBEIDA DE JESUS TORRES CARDONA
RADICADO:	050013105 024 2022 00029 01
ACTA No	37

La Sala Sexta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín conformada por las Magistrados **ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ, LILIANA MARÍA CASTAÑEDA DUQUE y MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA**, procede a resolver el recurso de apelación propuesto por la parte COLFONDOS S.A frente al auto que tuvo por no contestada la demanda a COLFONDOS S.A.

A continuación, la Sala, previa deliberación sobre el asunto, como consta en el **acta 37** de discusión de proyectos, adoptó el presentado por la ponente, el cual quedó consignado en los siguientes términos:

#### 1. ANTECEDENTES

##### 1.1. DEL TRÁMITE EN PRIMERA INSTANCIA

Admitida la demanda<sup>1</sup>, se ordenó la notificación personal por medios electrónicos de acuerdo al artículo 8º del Decreto 806 de 2020. Con auto del **11 de agosto de 2022**<sup>2</sup> se tuvo por no contestada la demanda de COLFONDOS, argumentando: Que el 16 de junio de 2022 se remitió notificación a la dirección de notificaciones judiciales relacionada en el certificado de existencia y representación de la entidad, actualizado a julio del año anteriormente citado, este es: [procesosjudiciales@colfondos.com.co](mailto:procesosjudiciales@colfondos.com.co) y agotado el término del traslado, no presentó contestación.

---

<sup>1</sup> Pdf 04 y 05 de la carpeta 01PrimerInstancia.

<sup>2</sup> PDF 08 de la carpeta 01PrimerInstancia.

El **29 de agosto de 2022**<sup>3</sup>, el apoderado de COLFONDOS S.A envió un correo electrónico al juzgado con el que anexó: la contestación a la demanda y escrito de INCIDENTE DE NULIDAD<sup>4</sup> solicitando tal declarara desde el 16 de junio de 2022, que se tenga por notificado por conducta concluyente y por Contestada la demanda.

Aduce que si bien dentro del expediente se evidencia correo remitido el 16 de junio de 2022 no se acredita que haya sido recibido ni que se haya tenido conocimiento de los archivos del expediente. El archivo 05 evidencia que dentro del plenario brilla por su ausencia la constancia de remisión de la notificación a la cuenta de correo con un ACUSE DE RECIBIDO y un soporte de LECTURA que permita afirmar que la notificación se dio en debida forma y al correo autorizado [procesosjudiciales@colfondos.com.co](mailto:procesosjudiciales@colfondos.com.co). Si bien en el expediente se adjunta un correo de entrega post master, se trata de un reporte de entrega de Microsoft más no de COLFONDOS S.A. y cita la sentencia C 420 de 2020.

Con providencia del **26 de enero de 2023**<sup>5</sup> no se decretó la nulidad invocando el artículo 8 de la ley 2213 para señalar que el 16 de Junio de 2022 se remitió correo a la dirección electrónica informada en el certificado de existencia y representación de COLFONDOS para efectuar para notificaciones judiciales siendo entregado de manera satisfactoria, sin que sea requisito adicional que la entidad destinataria acuse el recibido. Resaltó que *"lo relevante no es demostrar que el correo fue abierto, sino que, el iniciador recepcionó acuse de recibo, como en efecto ocurrió."*.

Inconforme con la decisión, el apoderado de COLFONDOS S.A presentó el recurso de reposición y en subsidio de apelación, insistiendo en los argumentos esbozados al proponer el incidente<sup>6</sup>: unción de una máquina, más no la manifestación de la voluntad del destinatario. El **27 de febrero de 2023** el juzgado decidió rechazar el recurso de reposición por extemporáneo, en su lugar concedió el recurso de apelación en el efecto suspensivo<sup>7</sup>.

---

<sup>3</sup> PDF 09 de la carpeta 01PrimerInstancia.

<sup>4</sup> Página 311 a la 316 del PDF 09 de la carpeta 01PrimerInstancia.

<sup>5</sup> PDF 17 de la carpeta 01PrimerInstancia.

<sup>6</sup> PDF 18 de la carpeta 01PrimerInstancia.

<sup>7</sup> PDF 20 de la carpeta 01PrimerInstancia.

### 3. PROBLEMAS JURÍDICOS

Luego de analizar los argumentos esbozados en las decisiones judiciales y en el recurso de apelación, a juicio de la Sala el análisis en esta instancia se contrae a determinar si resulta acertada la decisión adoptada por la Juez de instancia de dar por no contestada la demanda por parte de COLFONDOS S.A.

### 4. CASO CONCRETO.

La Ley **2213 DE 2022** en su artículo 8 contempla la notificación personal, aplicable en este proceso ordinario laboral:

#### **ARTÍCULO 8. Notificaciones personales.**

Las notificaciones que deban hacerse personalmente también podrán efectuarse con el envío de la providencia respectiva como mensaje de datos a la dirección electrónica o sitio que suministre el interesado en que se realice la notificación, sin necesidad del envío de previa citación o aviso físico o virtual. Los anexos que deban entregarse para un traslado se enviarán por el mismo medio.

(...)

La notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos empezarán a contarse cuándo el iniciador recepcione acuse de recibo o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje.

Para los fines de esta norma se podrán implementar o utilizar sistemas de confirmación del recibo de los correos electrónicos o mensajes de datos.

Cuando exista discrepancia sobre la forma en que se practicó la notificación, la parte que se considere afectada deberá manifestar bajo la gravedad del juramento, al solicitar la declaratoria de nulidad de lo actuado, que no se enteró de la providencia, además de cumplir con lo dispuesto en los artículos 132 a 138 del Código General del Proceso.

(...)

Y conforme el **artículo 74** del Código Procesal del Trabajo, modificado por el **artículo 38 de la Ley 712 de 2001**, el término para contestar la demanda es de **diez (10) días**, traslado que se hará entregando copia del libelo a los demandados.

Pues bien, analizando las actuaciones del expediente se encuentra lo siguiente:

Con el auto del **5 de abril de 2022** se admitió la demanda en contra de COLFONDOS S.A, y se ordenó correr traslado.

El **16 de junio de 2022** el despacho dejó constancia de que se envió **acta de notificación personal** al correo de notificaciones que la entidad tiene registrado en el certificado de existencia y representación. De esta diligencia obtuvo la siguiente respuesta:

**Entregado: [EXTERNAL]:Notificación Personal a COLFONDOS, Ordinario Laboral Radicado 024 2022 00029 00**

postmaster@ColfondosEOP.onmicrosoft.com <postmaster@ColfondosEOP.onmicrosoft.com>

Jue 16/06/2022 16:06

Para: Buzon ProcesosJudiciales <procesosjudiciales@colfondos.com.co>

**El mensaje se entregó a los siguientes destinatarios:**

[Buzon ProcesosJudiciales](#)

Asunto: [EXTERNAL]:Notificación Personal a COLFONDOS, Ordinario Laboral Radicado 024 2022 00029 00

El **9 de agosto de 2022** el apoderado de COLFONDOS S. A. envió memorial solicitando que se procediera con la notificación personal, que se adjuntara copia del traslado de la demanda con los anexos, auto admisorio de la demanda y de ser necesario acta de notificación para que iniciaran a correr los términos<sup>8</sup>.

Pero con providencia del **11 de agosto de 2022**<sup>9</sup> se decidió lo siguiente:

“Se encuentra que notificada en debida forma la demandada COLFONDOS, tal como se evidencia del archivo 05 del expediente digital, en el que el 16 de junio de 2022 se remite notificación a la dirección de notificaciones judiciales relacionada en el certificado de existencia y representación actualizado a julio de este año de la citada entidad<sup>1</sup> y agotado el término del traslado otorgado, no presentó contestación de la demanda.

Por consiguiente, se le dará por NO CONTESTADA LA DEMANDA a COLFONDOS (...)

El apoderado de COLFONDOS manifiesta que la constancia de notificación que obtuvo el juzgado no es suficiente para entender que fueron notificados, en tanto de conformidad con la sentencia C 420 de 2020 para que ello suceda, es necesario un ACUSE DE RECIBIDO o un soporte de LECTURA. En efecto, en tal providencia la Alta Corporación hizo el control de constitucionalidad al decreto 806 de 2020, oportunidad en la que razonó del siguiente modo:

379. Segundo, la Corte ha señalado que el derecho al debido proceso comprende la garantía de que los juicios “debe[n] basarse en las leyes preexistentes y con observancia de las formas propias de cada litigio judicial”. La materialización de esta garantía demanda un mínimo de estabilidad jurídica en las normas que regulan los procedimientos judiciales, a fin de que las partes y las autoridades judiciales puedan

<sup>8</sup> PDF 7 de la carpeta 01PrimeraInstancia.

<sup>9</sup> PDF 8 de la carpeta 01PrimeraInstancia.

ajustar su comportamiento a las reglas de procedimiento y tengan algún grado de certeza y confianza en el funcionamiento de la administración de justicia. Claramente, la sujeción de la vigencia de normas procesales a hechos futuros e inciertos, reduce la capacidad de la administración de justicia de satisfacer esta garantía, y puede afectar los derechos de los usuarios del servicio.

380. Adicionalmente, para la Sala es evidente que la plena implementación de las TIC en los procesos judiciales demanda un proceso de aprendizaje y apropiación cultural cuyo avance depende de múltiples factores culturales, materiales, educativos, etc. La eficacia de este proceso de apropiación y, por lo mismo, de la mejora en la prestación del servicio de administración de justicia en estas condiciones, demanda continuidad en el uso de las herramientas tecnológicas y en la aplicación de estas disposiciones.

392. Al examinar el inciso 3 del artículo 8º y el parágrafo del artículo 9º del Decreto Legislativo 806 de 2020, la Corte encontró que tal como fueron adoptadas las disposiciones es posible interpretar que el hito para calcular el inicio de los términos de ejecutoria de la decisión notificada ---en relación con la primera disposición--- o del traslado de que trata la segunda disposición, no correspondan a la fecha de recepción del mensaje en el correo electrónico de destino, sino a la fecha de envío. Esta interpretación desconoce la garantía constitucional de publicidad y por lo mismo contradice la Constitución, en tanto implica admitir que, aun en los eventos en que el mensaje no haya sido efectivamente recibido en el correo de destino, la notificación o el traslado se tendría por surtido por el solo hecho de haber transcurrido dos días desde su envío. En consecuencia, la Corte declarará la exequibilidad condicionada del inciso 3 del artículo 8º y del parágrafo del artículo 9º del Decreto Legislativo sub examine en el entendido de que el término de dos (02) días allí dispuesto empezará a contarse cuando el iniciador recepcione, acuse de recibo o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje. (Subrayado fuera del texto)

De acuerdo a lo anterior, el término de notificación empieza a contarse cuando el iniciador recepcione acuse de recibo o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje. No debe olvidarse que de conformidad con lo previsto en el inciso 4º del artículo 8 de la Ley 2213 de 2022 el juez está facultado para implementar o utilizar sistemas de confirmación de recibo de los correos electrónicos o mensajes de datos, siendo válida la confirmación de entrega que brindan los correos electrónicos.

Así, en criterio de esta corporación no queda duda que la leyenda que aparece al correo del 16 de junio de 2022 - *"El mensaje se entregó a los siguientes destinatarios"*-, cumple con la exigencia que se ha venido analizando, pues si bien la entidad no acusó recibo sí se pudo constatar por un sistema de confirmación que: i) Fue entregado al destinatario; ii) El mensaje fue enviado al correo que la entidad tiene destinado para efectos de notificaciones judiciales: [procesosjudiciales@colfondos.com.co](mailto:procesosjudiciales@colfondos.com.co).

Ahora, el artículo 8 de la referida ley, consagra:

Las notificaciones que deban hacerse personalmente **también podrán efectuarse con el envío de la providencia respectiva como mensaje de datos** a la dirección electrónica o sitio que suministre el interesado en que se realice la notificación, sin necesidad del envío de previa citación o aviso físico o virtual. **Los anexos que deban entregarse para un traslado se enviarán por el mismo medio.**

Negrilla intencional

En estos términos, para afirmar que la notificación fue legalmente realizada, debió enviarse **el auto admisorio y los anexos de la demanda**, pero revisada la constancia de la diligencia de notificación<sup>10</sup>, no se observa que se haya cumplido con tal disposición.

**Notificación Personal a COLFONDOS, Ordinario Laboral Radicado 024 2022 00029 00**

Juzgado 24 Laboral Circuito - Antioquia - Medellín <j24labmed@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Jue 16/06/2022 16:06

Para: Buzon ProcesosJudiciales <procesosjudiciales@colfondos.com.co>;jemartinez@colfondos.com.co  
<jemartinez@colfondos.com.co>

iCordial saludo!

De manera atenta, se remite Notificación Personal del Proceso:

Clase de Proceso: Ordinario Laboral

Asunto: Notificación Auto Admite Demanda

Demandante: DIANA CECILIA ZAPATA MONCADA – SARA MICHELL MOSQUERA ZAPATA – MABEL TATIANA MOSQUERA ZAPATA – NELSON ANTONIO MOSQUERA CERZO

Demandados: COLFONDOS S.A. – SOBEIDA DE JESUS TORRES CARDONA

Radicado: 05001 31 05 024 2022 00029 00

LA JUDICIAL

No existe prueba sobre los documentos adjuntos al correo y por ello no puede entenderse que COLFONDOS S.A. hubiese quedado legalmente notificada generándose una clara vulneración al debido proceso, por lo que se revocará la decisión del **26 de enero de 2023** para en su lugar decretar la **nulidad del auto del 11 de agosto de 2022** por medio del cual se tuvo por no contestada la demanda al haberse incurrido en la causal consagrada en el **numeral 8 del artículo 133** del CG del P.

**“ARTÍCULO 133. CAUSALES DE NULIDAD.** El proceso es nulo, en todo o en parte, solamente en los siguientes casos:

(...)

8. Cuando no se practica en legal forma la notificación del auto admisorio de la demanda a personas determinadas, o el emplazamiento de las demás personas aunque sean indeterminadas, que deban ser citadas como partes, o de aquellas que deban suceder en el proceso a cualquiera de las partes, cuando la ley así lo ordena, o no se cita en debida forma

<sup>10</sup> PDF 06 de la carpeta de primera instancia



RADICADO 050013105 024 2022 00029 01

al Ministerio Público o a cualquier otra persona o entidad que de acuerdo con la ley debió ser citado. (...)”

Ahora, se sabe que COLFONDOS S.A. con correo del 9 **de agosto de 2023** solicitó al juzgado notificación personal de conformidad con la ley 2213 de 2022 así<sup>11</sup>: “Por medio del presente y contando en la calidad de representante legal y apoderado judicial de Colfondos S.A., me permito solicitar a su despacho se proceda con la notificación personal de acuerdo en la ley 2213 de 2022. Teniendo en cuenta lo anterior, solicitamos se nos remita copia del traslado de la demanda con sus anexos, auto admisorio de la demanda, y de ser necesario acta de notificación, para comenzar a correr los términos”. Y ante lo solicitado el Juzgado remitió lo siguiente:

**RE: Solicitud de NOTIFICACIÓN o remisión link proceso Dte. MABEL TATIANA MOSQUERA ZAPATA rad. 05001310502420220002900**

Juzgado 24 Laboral Circuito - Antioquia - Medellín <j24labmed@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Mar 09/08/2022 15:36

Para: Juan Carlos Gomez Martin <juangomezabogado1@gmail.com>

Cordial saludo,

En atención a su solicitud, de manera atenta remito link de acceso al Expediente Solicitado:

Link Expediente: [05001310502420220002900AL](#)

De igual manera, se informa que el link remitido estará vigente hasta el 31/08/2022, en atención a la recomendación del Consejo Superior de la Judicatura, con el fin de evitar congestión en los servidores.

Atentamente,  
Alfredo Rodríguez Valero  
Citador

Con esta respuesta **no se envió el acta de notificación personal** en los términos del **numeral 3 del artículo 291** del CG del P:

“La parte interesada remitirá una comunicación a quien deba ser notificado, a su representante o apoderado, por medio de servicio postal autorizado por el Ministerio de Tecnologías de la Información y las Comunicaciones, **en la que le informará sobre la existencia del proceso, su naturaleza y la fecha de la providencia que debe ser notificada**, previniéndolo para que comparezca al juzgado a recibir notificación dentro de los cinco (5) días siguientes a la fecha de su entrega en el lugar de destino. Cuando la comunicación deba ser entregada en municipio distinto al de la sede del juzgado, el término para comparecer será de diez (10) días; y si fuere en el exterior el término será de treinta (30) días.”

(negrillas fuera de texto)

Así, se verifica que si bien COLFONDOS S.A. solicitó ser notificada del auto admisorio tal circunstancia no ocurrió, por lo que tampoco podía tenerse notificada por conducta

<sup>11</sup> PDF 07 de la carpeta de primera instancia

concluyente al no acreditarse que la pasiva conozca el contenido del auto admisorio de la demanda. Pero ya al promover el incidente de nulidad, radicó memorial con el que pretende dar respuesta a la demanda, y de su lectura se desprende que ya conoce el auto admisorio y las demás piezas del libelo demandatorio, por lo que en esta oportunidad sí se presentan los presupuestos para tenerla notificada por conducta concluyente en los términos del artículo 301 del CGP:

“La notificación por conducta concluyente surte los mismos efectos de la notificación personal. Cuando una parte o un tercero manifieste que conoce determinada providencia o la mencione en escrito que lleve su firma, o verbalmente durante una audiencia o diligencia, si queda registro de ello, **se considerará notificada por conducta concluyente de dicha providencia en la fecha de presentación del escrito o de la manifestación verbal (...)**” (negrilla intencional)

Así, dadas las particularidades del caso concreto, es el conjunto de consideraciones precedente el que llevará a la Sala a tomar las siguientes decisiones: **i)** Se revocará la decisión del 26 de enero de 2023 para en su lugar, decretar la nulidad del auto del 11 de agosto de 2022 por medio del cual se dio por no contestada la demanda, por haberse incurrido en la **causal del numeral 8 del artículo 133 del CG del P.** **ii)** Se tendrá por notificada a COLFONDOS S.A. por conducta concluyente y se ordenará que se aborde el estudio del escrito de contestación presentado el 29 de agosto de 2022, para verificar si cumple con los requisitos legales para dar por contestada la demanda. **iii)** Al salir adelante el recurso de apelación no se causan costas, de conformidad con lo preceptuado en el numeral 1° del Art. 365 del C.G.P.

## 6. DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Sexta de Decisión Laboral, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley, **DECIDE:**

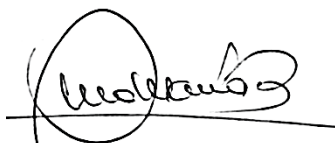
**PRIMERO: REVOCAR** la decisión del 26 de enero de 2023 para en su lugar decretar la nulidad del auto del 11 de agosto de 2022 por medio del cual se dio por no contestada la demanda.

**SEGUNDO:** Tener por notificada a COLFONDOS S.A. por conducta concluyente y **ORDENAR** que se estudie el escrito de contestación radicado el 29 de agosto de 2022 verificando si cumple con los requisitos legales para tener por contestada la demanda, de acuerdo con el análisis de esta providencia.



**TERCERO:** Sin costas en esta instancia.

**Las Magistradas,**



**ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ**



**LILIANA MARÍA CASTAÑEDA DUQUE**  
SIN FIRMA POR AUSENCIA JUSTIFICADA

**MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA**

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR  
DE MEDELLÍN – SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por  
estados N ° 87 del 24 de mayo de 2023

**consultable aquí:**

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>

RADICADO 050013105 024 2022 00029 01



RADICADO: 05001 31 05 024 2022 00029 01

AUTO del //19/05/2023

Con este código puede acceder a la actuación de segunda instancia, **para ello debe tener una cuenta de Microsoft**. Enlace en caso de no tener lector QR:

<https://etbcsj->

[my.sharepoint.com/:f:/g/personal/des06sltsmed\\_cendoj\\_ramajudicial\\_gov\\_co/EnAGTd\\_t9gedGgeniO76VzjEBrmugMkATfPiAWxZE5emp4Q?e=0A18bS](https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/des06sltsmed_cendoj_ramajudicial_gov_co/EnAGTd_t9gedGgeniO76VzjEBrmugMkATfPiAWxZE5emp4Q?e=0A18bS)